



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Fundación Hospitalaria San Vicente de Paúl
DEMANDADO	ADRES
RADICADO	05-001-31-05-014-2016-00626-02
TEMA	Rechaza por falta de jurisdicción y competencia
DECISIÓN	Abstiene de conocer, no es apelable

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Una vez analizado el presente proceso ejecutivo instaurado por **FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL** contra la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, trámite al que fueron vinculados como litisconsorcios necesarios por pasiva **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, CONSORCIO SAYP 2011**, con radicado 05-001-31-05-014-2016-00262-02, encuentra esta Sala que objetivamente debe de **ABSTENERSE** de entrar a conocer del presente asunto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Mediante auto interlocutorio del 9 de octubre de 2019, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura dirimió el conflicto negativo de competencia suscitado entre esta Sala de decisión Laboral, el Juzgado 14 Administrativo Oral del Circuito de Medellín y el Juzgado 12 Civil del Circuito de la misma ciudad, asignando el conocimiento del asunto a la Jurisdicción Ordinaria, en su especialidad laboral.

Posteriormente, a través de auto del 8 de noviembre de 2022, el Juzgado Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín resolvió rechazar el conocimiento del asunto, así:

“PRIMERO: DECLARAR la falta de jurisdicción para conocer de la demanda promovida por FUNDACIÓN HOSPITALARIA SAN VICENTE DE PAÚL en contra de la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE

SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES, y vinculados como litisconsorcios necesarios por pasiva UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, CONSORCIO SAYP 2011; indicando que lo actuado hasta antes de la presente providencia conservará su validez de conformidad con lo expuesto en el artículo 138 del CGP.

SEGUNDO: ORDENAR la remisión del expediente a los JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE MEDELLIN (REPARTO), debidamente digitalizado, por conducto de la OFICINA DE APOYO JUDICIAL, por considerar que es la Jurisdicción Contencioso Administrativa, la jurisdicción competente para conocer del presente asunto, de conformidad con la decisión de la Corte Constitucional, contenida en el Auto 389 de 2021 reiterada en el Auto 390 del mismo año.

TERCERO: PROPONER el conflicto negativo de competencia con el Juzgado Administrativo del Circuito de Medellín, al que le corresponda por reparto el presente proceso, en caso de que este se declare a su vez incompetente para asumir su conocimiento.”

Como argumentos de su decisión hizo alusión a los autos 389 y 320 de 2021 de la Corte Constitucional, así como a la providencia AL4122-2022 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en las que se alude a que la competencia en los procesos donde se pretende el recobro de facturas por procedimientos médicos es competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el demandante, señalando que la nulidad por falta de competencia se encuentra saneada.

Conforme a lo anterior, debe tenerse en cuenta que el artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable a la jurisdicción ordinaria, es su especialidad laboral por mandato del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone que la decisión por medio de la cual el Juez declara su incompetencia es inapelable. Asimismo, advirtió que: “*Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente...*”, entendiéndose por el término “*siempre*”, cualquier etapa procesal, como lo es, el estudio de la admisión de la demanda, decisión de excepciones o nulidades procesales. Por su parte, el numeral 2° del artículo 101 del Código General del Proceso dispone que las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera: “*Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez*”, de modo que estas normas deben ser interpretadas de forma sistemática y en ese orden de ideas se ha de entender que la decisión de excepciones previas es apelable siempre y cuando el motivo de tal decisión no obedezca a la falta de competencia del Juez, pues esta última regla constituye una salvedad a la regla contenida en el numeral 3° del artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Como se indicó con anterioridad, el auto por el cual se declara la falta de competencia no es apelable, sin que sea trascendente que el mismo obedeció a la negativa de librar mandamiento de pago, a una nulidad o a la interposición de excepciones.

En las condiciones anteriores, atendiendo a que el juez del conocimiento declaró su falta de competencia para conocer del asunto y que tal decisión no es apelable, esta Sala del Tribunal se **ABSTIENE** de conocer del proceso. En consecuencia, se ordena devolver el expediente al juzgado del conocimiento para lo que le corresponda.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 046 del 16 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>